

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/2010 (JUNIOR), EMANATO CON D.D. 4733 DEL 29/08/2018, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 69 DEL 31/08/2018**

**Verbale della II° adunanza**

Il giorno 3 dicembre, alle ore 9,00 presso l'Aula ex Biblioteca del Dipartimento di Architettura dell'Università di Bologna sita in viale Risorgimento n.2, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Architettura - Settore concorsuale 08/F - SSD ICAR/20.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 5698 del 11/10/2018 e composta da:

PRESIDENTE: Prof.ssa Carmela Gargiulo - Professore Ordinario presso l'Università di Napoli "Federico II";

COMPONENTE: Prof. Pasqualino Boschetto - Professore Associato presso l'Università di Padova;

SEGRETERIO: Prof. Romano Fistola - Professore Associato presso l'Università del Sannio di Benevento.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4733 del 29/08/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 69 del 31/08/2018 sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 5 novembre 2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo. Relativamente a tale verbale la commissione prende preliminarmente atto di un mero errore formale all'interno dell'allegato 1 "Criteri di massima ai sensi del DM 243/2011 e modalità di attribuzione dei punteggi", ove si riporta che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100 e quello per la produzione scientifica fino ad un massimo di punti 40/100. Come esplicitamente riportato e evidenziato in grassetto nella specifica successiva deve intendersi: fino ad un massimo di punti di 55/100 per titoli e curriculum e fino ad un massimo di punti 45/100 per la produzione scientifica.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 14 dicembre 2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Dott.ssa Irene Amadio e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Alessandro Baldo

Dott.ssa Mara Balestrieri

Dott.ssa Elisa Conticelli

Dott.ssa Giovanna Fancello.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 3 dicembre 2018 alle ore 14,30 presso la sala ex Biblioteca del Dipartimento di Architettura dell'Università di Bologna sita in viale Risorgimento n.2, Bologna, per la discussione pubblica.

Alle ore 13,30 la seduta viene tolta.

Bologna, 3 dicembre 2018

PRESIDENTE Prof.ssa Carmela Gargiulo

COMPONENTE Prof. Pasqualino Boschetto

SEGRETERIO Prof. Romano Fistola



## ALLEGATO 1)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

#### 1) IRENE AMADIO

Nata a

La candidata consegue il dottorato di ricerca con una tesi Urbanistica presso l'Università la Sapienza di Roma nel 2017. La candidata dichiara di aver svolto per due anni assistenza alla didattica presso il Laboratorio di Progettazione Urbanistica dell'Università degli Studi La Sapienza. Oltre al dottorato, ha frequentato un corso di alta formazione su 'Sustainable Development and the Millennium Development Goals' presso l'Università la Sapienza di Roma e ha svolto due brevi periodi di ricerca all'estero. La candidata elenca collaborazioni con studi professionali. Riporta la partecipazione in qualità di relatore a quattro convegni, di cui 2 internazionali, e segnala il conseguimento per due anni di seguito (2015 e 2016) di un riconoscimento/borsa di studio conferito dall'Università la Sapienza di Roma rispettivamente per "Avvio alla ricerca" e "Progetti medi".

Allega due lettere di referenza.

#### Giudizi individuali:

##### Presidente Prof.ssa Carmela Gargiulo:

La candidata consegue il Dottorato di ricerca presso La Sapienza di Roma con una tesi congruente con il SSD previsto in questa procedura di valutazione. L'attività di formazione documentata nel curriculum dalla candidata, sviluppata all'interno di un corso di alta formazione, e l'attività di ricerca, sviluppata attraverso due periodi di ricerca all'estero risulta sufficiente. L'attività didattica della candidata, con i due anni di assistenza alla didattica presso un Laboratorio, risulta non pienamente sufficiente. Scarsa la partecipazione della candidata a gruppi di ricerca locali per due anni (2015 e 2016), finanziati dall'Università la Sapienza di Roma con tipologie di finanziamenti "Avvio alla ricerca" e "Progetti medi". L'attività di disseminazione attraverso la partecipazione a convegni risulta appena sufficiente (quattro convegni, di cui 2 internazionali).

Il giudizio sulla candidata è, in relazione alla presente selezione, insufficiente.

##### Commissario Prof. Pasqualino Boschetto:

La candidata Irene Amadio sviluppa una tesi di Dottorato congruente con il SSD ICAR/20. L'impegno della candidata nell'attività didattica può essere considerato limitato o appena sufficiente in ragione dell'attività di assistenza alla didattica presso un Laboratorio in due anni accademici. L'attività di formazione si limita ad un corso di alta formazione, e l'attività di ricerca, che si sviluppa durante due periodi all'estero, risulta non del tutto sufficiente. La partecipazione della candidata alle attività di ricerca fa riferimento a gruppi di ricerca locali per due anni (2015 e 2016), con finanziamenti dell'Università la Sapienza di Roma e da considerarsi appena sufficiente. Sufficiente la partecipazione a convegni (quattro convegni, di cui 2 internazionali).

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente.

##### Segretario Prof. Romano Fistola:

La dottoressa Irene Amadio ha svolto una tesi di Dottorato congruente con il SSD ICAR/20. L'attività didattica della candidata che si svolge nell'ambito dell'attività di assistenza alla didattica presso un Laboratorio in due anni accademici, risulta insufficiente. La candidata, annoverando un corso di alta formazione e due periodi di ricerca all'estero, risulta aver svolto attività di formazione e ricerca non pienamente sufficienti. Risulta appena sufficiente anche la partecipazione a gruppi di ricerca (due partecipazioni a gruppi di ricerca locali per due anni, 2015 e 2016, finanziati dall'Università la Sapienza di Roma. Quasi sufficiente è da considerare la partecipazione a convegni (quattro convegni, di cui 2 internazionali).

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, insufficiente.

#### Giudizio collegiale:

La tesi di dottorato svolta dalla candidata è congruente con il SSD ICAR/20. L'impegno della candidata nell'attività didattica, che consiste nell'attività di assistenza alla didattica presso un Laboratorio in due anni accademici, può essere considerato non pienamente sufficiente. L'attività di formazione documentata dalla candidata, che si limita ad un corso di alta formazione, e l'attività di ricerca, che si sviluppa durante due periodi all'estero, risultano non del tutto sufficienti. La partecipazione della candidata a gruppi di ricerca locali per due anni (2015 e 2016), finanziati dall'Università la

Sapienza di Roma con tipologie di finanziamenti "Avvio alla ricerca" e "Progetti medi", è scarsa. Quasi sufficiente è da considerare la partecipazione a convegni (quattro convegni, di cui 2 internazionali).

Il giudizio collegiale è, in relazione alla presente selezione, **insufficiente**.

**2) CANDIDATA: Dott.ssa Mara Balestrieri**

Nata a

Consegue il dottorato di ricerca in Tecnica Urbanistica presso l'Università la Sapienza di Roma nel 2005. Svolge attività di assistente alla didattica dal 2002 al 2005 e, successivamente, è titolare per due anni di contratti di insegnamento nel settore ICAR/20 e per 5 anni nel settore AGR/10. Oltre al dottorato, ha frequentato anche un corso di perfezionamento in "Urbanistica Ambiente e Territorio" presso l'Università degli Studi di Cagliari; è stata assegnata di ricerca nel SSD ICAR/20 presso l'Università degli Studi di Sassari per 6 anni e RtDa nel SSD AGR/10 presso l'Università degli Studi di Sassari per 5 anni. Ha svolto diverse collaborazioni scientifiche e ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Cagliari. Riporta una sufficiente partecipazione a convegni, soprattutto nazionali, e non segnala premi o riconoscimenti.

Non allega lettere di referenza.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Carmela Gargiulo

Il dottorato di ricerca conseguito dalla candidata è congruente con il SSD oggetto del concorso; l'attività didattica svolta risulta buona, anche se prevalentemente svolta in un settore scientifico disciplinare diverso dall'ICAR/20 (AGR/10). L'attività di formazione e ricerca risulta molto buona, anche se negli ultimi anni è stata svolta in SSD AGR/10. La partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale è buona e la partecipazione a convegni, soprattutto a carattere nazionale (12 su 13 totali), risulta buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

Commissario Prof. Pasqualino Boschetto

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD oggetto del concorso; l'attività didattica svolta è complessivamente buona, anche se svolta solo parzialmente nell'ambito del SSD ICAR/20 (due anni rispetto a 5 anni di didattica in AGR/10). L'attività di formazione e ricerca risulta complessivamente molto buona, anche se per la maggioranza svolta in SSD diverso da quello oggetto del concorso (AGR/10). La candidata ha partecipato a 5 progetti nazionali del Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Sassari per cui la sua partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale viene valutata come buona. La partecipazione a convegni (12 nazionali e 1 internazionale) è buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

Segretario Prof. Romano Fistola

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD ICAR/20; l'attività didattica svolta è complessivamente buona, anche se si rileva che la maggior parte di essa (5 anni) è stata svolta in un settore differente (AGR/10) da quello oggetto di concorso. L'attività di formazione e ricerca risulta complessivamente molto buona, ma, anche in questo caso, è stata prevalentemente svolta nel SSD AGR/10. La partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale è buona (5 progetti presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Sassari). La partecipazione a convegni (12 nazionale e 1 internazionale) è buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

Giudizio collegiale:

La tesi di dottorato svolta è congruente con il SSD ICAR/20. L'attività didattica svolta dalla candidata è complessivamente buona, anche se si rileva che la maggior parte di essa (5 anni) è stata svolta in un settore differente (AGR/10) da quello oggetto di concorso. L'attività di formazione e ricerca risulta complessivamente molto buona, ma, anche in questo caso, è stata prevalentemente svolta nel SSD AGR/10. La partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale viene valutata come buona. Anche la partecipazione a convegni (12 nazionali e 1 internazionale) è buona.

Il giudizio collegiale è, in relazione alla presente selezione, **buono**.



3) CANDIDATO: Dott. Alessandro Boldo

Nato a

Il candidato consegue il dottorato di ricerca in Economia - sviluppo urbano e del territorio presso l'Università degli Studi di Ferrara nel 2012. Svolge attività di assistente alla didattica dal 2011 al 2016 per 3 insegnamenti SSD ICAR/20-ICAR/21, due insegnamenti ICAR/22 e un insegnamento SPS/10. Ha partecipato a due summer school e a due corsi di formazione. Non riporta esperienze didattiche in qualità di titolare di insegnamento e non riporta ulteriori esperienze di ricerca oltre al dottorato; dal 2005 svolge attività di consulenza professionale. Partecipa in qualità di relatore a 21 tra convegni e seminari, di cui 3 internazionali.

Allega quattro lettere di referenza.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Carmela Gargiulo

Il dottorato di ricerca conseguito dal candidato è congruente con il SSD oggetto del concorso. Il candidato non dichiara né titolarità di insegnamenti didattici né collaborazioni alla didattica, pertanto questa risulta insufficiente. L'attività di formazione (due summer school e due corsi di formazione) risulta non pienamente sufficiente. Il candidato non riporta attività di ricerca, che pertanto risulta insufficiente. Il candidato non segnala la sua partecipazione a gruppi di ricerca, per cui il giudizio anche in questo caso è insufficiente. La sua partecipazione in qualità di relatore a convegni, sia di carattere nazionale (18 convegni) che internazionale (3 convegni), è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, insufficiente.

Commissario Prof. Pasqualino Boschetto

Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD oggetto del concorso; l'attività didattica svolta è complessivamente insufficiente, in quanto non risulta alcuna titolarità o collaborazione. L'attività di formazione risulta complessivamente insufficiente (due corsi di formazione e due summer school), mentre il candidato non evidenzia lo svolgimento di attività di ricerca (le attività riportate attengono più alla sfera della professione). La partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è valutata insufficiente in quanto il candidato non riporta attività di ricerca ulteriori rispetto al dottorato. La partecipazione a convegni (18 nazionali e 3 internazionali) è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Segretario Prof. Romano Fistola

Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD ICAR/20; l'attività didattica non viene segnalata e pertanto risulta insufficiente. L'attività di formazione risulta non del tutto sufficiente, limitata a due corsi di formazione e due summer school, mentre non è segnalata attività di ricerca. Il candidato non segnala alcuna partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale o internazionale, pertanto la valutazione è insufficiente. La partecipazione a convegni (18 nazionali e 3 internazionale) risulta molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale:

Il dottorato di ricerca conseguito dal candidato è congruente con il SSD oggetto del concorso: l'attività didattica è complessivamente insufficiente, in quanto non risulta alcuna titolarità o collaborazione. Anche l'attività di formazione risulta complessivamente insufficiente, essendo limitata a due corsi di formazione e due summer school. Il candidato non evidenzia lo svolgimento di attività di ricerca (le attività riportate attengono più alla sfera della professione). La partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è valutata insufficiente in quanto il candidato non riporta attività di ricerca ulteriori rispetto al dottorato. La partecipazione a convegni (18 nazionali e 3 internazionali) è molto buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **insufficiente**.

4) CANDIDATO: Dott.ssa Elisa Conticelli

Nata a

Consegue il dottorato di ricerca in Tecnica Urbanistica presso l'Università degli Studi di Brescia nel 2011. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per le funzioni di professore di II fascia del macrosettore 08/F1. Dal 2007, collabora all'attività didattica come assistente e come tutor a corsi ICAR/20; è stata inoltre titolare di 7 contratti di moduli insegnamento nel settore ICAR/20 e di due contratti di insegnamento nel settore ICAR/21 presso l'Alma Mater Studiorum-Università di Bologna. E' stata assegnista di ricerca ICAR/20 per 10 anni presso l'Alma Mater Studiorum-Università di Bologna.

Partecipa come membro del gruppo di ricerca a 7 progetti internazionali. Ha partecipato in qualità di relatore a 7 convegni nazionali e 8 internazionali, e non segnala premi o riconoscimenti.

Allega tre lettere di referenza.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Carmela Gargiulo

Il dottorato di ricerca conseguito dalla candidata è congruente con il SSD oggetto del concorso; l'attività didattica svolta, che consiste, oltre a collaborazioni alla didattica in corsi ICAR/20, a 9 titolarità di insegnamento (7 in ICAR/20 e 2 in ICAR/21) è molto buona. L'attività di ricerca risulta molto buona, con 10 anni di assegno di ricerca in ICAR/20. La partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza internazionale, che la partecipazione della candidata a 7 progetti internazionali come membro del gruppo di ricerca, è molto buona. Anche la partecipazione a convegni, sia a carattere nazionale (7) che internazionale (8), è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Pasqualino Boschetto

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD oggetto del concorso; l'attività didattica svolta è complessivamente molto buona, svolta nel SSD ICAR/20 e 21 sia come supporto alla didattica che con titolarità di insegnamenti (9 in totale). L'attività di ricerca risulta complessivamente molto buona, svolta con 10 anni di assegni di ricerca nel SSD oggetto del concorso. La candidata ha partecipato a 7 progetti internazionali, per cui la sua partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale risulta molto buona. La partecipazione a convegni in qualità di relatore (7 convegni nazionali e 8 internazionale) è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

Segretario Prof. Romano Fistola

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD ICAR/20; l'attività didattica svolta consiste in 7 anni di titolarità di insegnamenti ICAR/20 e 2 titolarità di insegnamenti ICAR/21, oltre a 11 anni di collaborazione alla didattica di corsi ICAR/20 come tutor o assistente alla didattica, pertanto è in totale molto buona.

L'attività di ricerca risulta complessivamente molto buona, con 10 anni di assegno di ricerca nel SSD ICAR/20. La partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza internazionale è molto buona (membro del gruppo di ricerca di 7 progetti internazionali). La partecipazione a convegni in qualità di relatore (7 nazionali e 8 internazionali) è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

Giudizio collegiale:

Il dottorato di ricerca conseguito dalla candidata è congruente con il SSD ICAR/20; l'attività didattica svolta è complessivamente molto buona, svolta nel SSD ICAR/20 e 21 sia come supporto alla didattica che con titolarità di insegnamenti (9 in totale), oltre a 11 anni di collaborazione alla didattica di corsi ICAR/20 come tutor o assistente alla didattica. L'attività di ricerca, svolta con 10 anni di assegni di ricerca nel SSD oggetto del concorso, risulta complessivamente molto buona. La candidata è stata componente del gruppo di ricerca di 7 progetti internazionali, pertanto la partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza internazionale è valutata come molto buona. La partecipazione a convegni in qualità di relatore (7 nazionali e 8 internazionali) è molto buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **molto buono.**

5) CANDIDATO: Dott.ssa Giovanna Fancello

Nata a

Consegue il dottorato di ricerca in Architettura e Pianificazione Urbanistica presso l'Università degli Studi di Sassari nel 2014. Svolge attività di assistente alla didattica dal 2011 al 2016 per 3 insegnamenti SSD ICAR/20-ICAR/21, due insegnamenti ICAR/22 e un insegnamento SPS/10. Ha per 17 mesi un contratto post doc in pianificazione urbanistica presso l'università degli Studi di Sassari e per 2 anni un contratto post doc in "Decision aiding" presso il Lamsade - Laboratory for Analysis and Modelling of Decision Support Systems – at the Université Paris Dauphine - CNRS.

Partecipa in qualità di relatore invitato a 4 convegni di cui 2 internazionali e come relatore a 7 convegni di cui 4 internazionali, e ha collaborato all'organizzazione di una conferenza (INPUT) e una sessione speciale nell'ambito della IX Conferenza INU.

Allega due lettere di referenza.

#### Giudizi individuali:

##### Presidente Prof.ssa Carmela Gargiulo

Il dottorato di ricerca conseguito dalla candidata è congruente con il SSD oggetto del concorso. La candidata non dichiara titolarità di insegnamenti didattici; l'attività svolta dalla candidata come "assistente alla didattica" è sufficiente. L'attività di formazione e ricerca, che ha avuto ad oggetto due contratti post doc, uno in Italia e uno all'estero, risulta buona. La candidata non segnala la sua partecipazione a gruppi di ricerca aggiuntivi rispetto alle ricerche post doc che ha condotto, per cui il giudizio in questo caso è insufficiente. La sua partecipazione in qualità di relatore a convegni, sia di carattere nazionale (5 convegni) che internazionale (6 convegni), è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

##### Commissario Prof. Pasqualino Boschetto

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD oggetto del concorso; l'attività didattica svolta è complessivamente sufficiente, in quanto non risultano titolarità di moduli o insegnamenti didattici ma solo attività di "assistente alla didattica" per 3 insegnamenti. L'attività di formazione e ricerca risulta complessivamente buona, svolta sia in Italia (post doc di 17 mesi) che all'estero (post doc di 2 anni). La partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è valutata insufficiente in quanto non vengono riportate partecipazioni a ricerche aggiuntive rispetto ai contratti post doc citati. La partecipazione a convegni (5 nazionali e 6 internazionali) è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è discreto.

##### Commissario Prof. Romano Fistola

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD ICAR/20; l'attività didattica svolta, che consiste in 3 anni di "assistente alla didattica" per insegnamenti di SSD ICAR/20-21, è complessivamente sufficiente. L'attività di formazione e ricerca risulta complessivamente buona, anche se limitata a due contratti post doc, uno in Italia e uno all'estero. La partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale è insufficiente in quanto non risultano dal CV collaborazioni aggiuntive oltre ai post doc già menzionati. La partecipazione a convegni (5 nazionale e 6 internazionale) è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è discreto.

#### Giudizio collegiale:

Il dottorato di ricerca svolto dalla candidata è congruente con il SSD oggetto del concorso; l'attività didattica svolta è complessivamente sufficiente, in quanto non risultano titolarità di moduli o insegnamenti didattici ma solo attività di "assistente alla didattica" per 3 insegnamenti. L'attività di formazione e ricerca risulta complessivamente buona, svolta sia in Italia (post doc di 17 mesi) che all'estero (post doc di 2 anni). La partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale o internazionale è valutata insufficiente in quanto non vengono riportate partecipazioni a ricerche aggiuntive rispetto ai contratti post doc citati. La partecipazione a convegni (5 nazionali e 6 internazionali) è molto buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **discreto**.





Bologna, 3 dicembre 2018

PRESIDENTE Prof.ssa Carmela Gargiulo  
COMPONENTE Prof. Pasqualino Boschetto  
SEGRETARIO Prof. Romano Fistola



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is 'C. Gargiulo', the middle one is 'Pasqualino Boschetto', and the bottom one is 'Romano Fistola'. The signatures are written in a cursive, flowing style.

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/2010 (JUNIOR), EMANATO CON D.D. 4733 DEL 29/08/2018, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 69 DEL 31/08/2018**

**Verbale della III adunanza**

Il giorno 3 dicembre, alle ore 14,30 presso l'Aula ex Biblioteca del Dipartimento di Architettura dell'Università Alma Mater di Bologna, sita in v.le Risorgimento, 2, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 5698 del 11/10/2018 e composta da:

**PRESIDENTE:** Prof.ssa Carmela Gargiulo – Professore Ordinario presso l'Università di Napoli "Federico II";

**COMPONENTE:** Prof. Pasqualino Boschetto – Professore Associato presso l'Università di Padova;

**SEGRETERARIO:** Prof. Romano Fistola – Professore Associato presso l'Università del Sannio di Benevento.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 14,30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Irene Amadio
- 2) Dott.ssa Mara Balestrieri
- 3) Dott.ssa Elisa Conticelli

di cui viene accertata l'identità personale attraverso documento di identità (vedi allegato 1).

Non sono presenti i candidati:

- 1) Dott. Alessandro Boldo
- 2) Dott.ssa Giovanna Fancello

Il presidente informa i candidati che la discussione verterà sulla descrizione dell'evoluzione del personale percorso di ricerca, sull'attività scientifica di maggior rilievo, sulla congruenza delle attività di ricerca svolte con il profilo scientifico richiesto dal bando.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 14 dicembre 2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14, 50 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato la candidata **Dott.ssa Irene Amadio**.

La candidata affronta gli argomenti con riferimento ai titoli ed alle pubblicazioni presentate. In particolare per quanto attiene alla descrizione dell'evoluzione del personale percorso di ricerca fa riferimento al tema delle periferie, e al loro carattere costante di marginalità.





Per quanto riguarda l'attività scientifica di maggior rilievo fa riferimento agli studi condotti sul contesto romano al fine di ricercare nuove politiche di pianificazione e governo delle evidenti conflittualità fra Centralità e Marginalità.

Infine relativamente all'attinenza con il profilo scientifico richiesto dal bando la candidata sottolinea l'esperienza maturata sul tema della mobilità centro/periferia.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 178 (fino al termine del primo capoverso) del testo: Graham S., Marvin S. (1996), *Telecommunication and City. Electronic Spaces and Urban Places*, Routledge, London.

Viene chiamata la candidata **Dott.ssa Mara Balestrieri**

Il candidato affronta gli argomenti con riferimento ai titoli ed alle pubblicazioni presentate.

In particolare per quanto attiene alla descrizione dell'evoluzione del personale percorso di ricerca fa riferimento all'attività nel campo della pianificazione dell'area vasta e segnatamente delle aree rurali citando la partecipazione a numerose ricerche e progetti.

Per quanto riguarda l'attività scientifica di maggior rilievo fa riferimento allo studio dei territori rurali ed al ruolo ricoperto in qualità di esperta degli effetti territoriali riconducibili ai cambiamenti climatici.

Infine relativamente all'attinenza con il profilo scientifico richiesto dal bando la candidata evidenzia gli studi condotti nel campo della mobilità lenta con particolare riferimento ai cammini religiosi.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 179 (fino al termine del primo capoverso) del testo: Graham S., Marvin S. (1996), *Telecommunication and City. Electronic Spaces and Urban Places*, Routledge, London.

Viene chiamata la candidata **Dott.ssa Elisa Conticelli**

Il candidato affronta gli argomenti con riferimento ai titoli ed alle pubblicazioni presentate.

In particolare per quanto attiene alla descrizione dell'evoluzione del personale percorso di ricerca fa riferimento alle attività svolte nell'ambito del dottorato di ricerca con uno studio sulla stazione ferroviaria come polo di riqualificazione ed agli studi condotti nell'ambito degli assegni di ricerca sul tema della mobilità.

Per quanto riguarda l'attività scientifica di maggior rilievo fa riferimento alla partecipazione a progetti di ricerca internazionali sul tema della intermodalità e dell'accessibilità ai territori extra urbani (Interreg Europe, Horizon 2020).

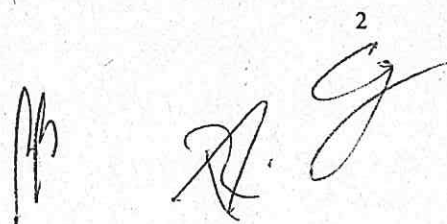
Infine relativamente all'attinenza con il profilo scientifico richiesto dal bando la candidata sottolinea la continuità di studi svolti nel campo della mobilità urbana e territoriale.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 240 (fino al termine del primo capoverso) del testo: Graham S., Marvin S. (1996), *Telecommunication and City. Electronic Spaces and Urban Places*, Routledge, London.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione provvede a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascuna candidata, attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta. La valutazione analitica di ciascuna candidato è allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

2  


Dott.ssa Elisa Conticelli, punti: 91,3  
Dott.ssa Mara Balestrieri, punti: 86,1

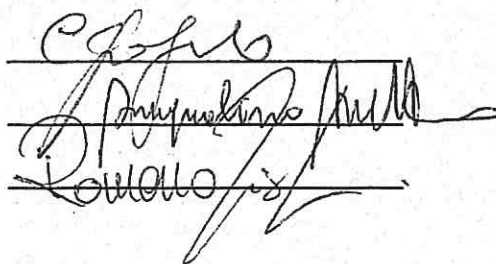
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 20.00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof.ssa Carmela Gargiulo

COMPONENTE Prof. Pasqualino Boschetto

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Romano Fistola



## ALLEGATO 2

Candidata **Dott.ssa Irene Amadio**

### Titoli e curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: dottorato di ricerca in Tecnica Urbanistica conseguito nel 2017 presso L'Università la Sapienza di Roma. **Giudizio: congruente con il SSD (punti 15)**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: assistenza alla didattica presso il Laboratorio di Progettazione Urbanistica dell'Università degli Studi La Sapienza per due anni accademici. **Giudizio: insufficiente (punti 1)**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:  
Attività di formazione: un corso di alta formazione su 'Sustainable Development and the Millennium Development Goals' presso l'Università la Sapienza di Roma.  
Attività di ricerca: la candidata riporta di aver svolto due brevi periodi di ricerca all'estero  
**Giudizio: insufficiente (punti 0)**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: la candidata riporta di aver usufruito per due anni (2015 e 2016) di un riconoscimento/borsa di studio conferito dall'Università la Sapienza di Roma rispettivamente per "Avvio alla ricerca" e "Progetti medi". **Giudizio: sufficiente (punti 2)**
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: partecipazione in qualità di relatore a quattro convegni, di cui 2 internazionali. **Giudizio: sufficiente (punti 2)**
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **nessun premio segnalato.**

### Produzione scientifica

#### Pubblicazione n. 1

Amadio I., 'Misurare gli esiti. Spazi pubblici di periferia dal 'laboratorio Roma', (URBANISTICA INFORMAZIONI n. 257)

#### **Descrizione**

Contributo a firma singola, pubblicato nella rivista Urbanistica Informazioni, che tratta, del tema della misurazione dell'efficacia degli strumenti di pianificazione riferendo di una specifica esperienza simulativa. Pur nella sinteticità espositiva l'approfondimento appare ben strutturato.

#### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2 per ciascuna pubblicazione: 0,2

**Punteggio totale: 2,1**

#### Pubblicazione n. 2

Amadio I., Audisio V., Marini C., 'Area 5 Improving access to safe drinking water and sanitation (MDG7)', ('urbanistica pvs' International journal)

#### **Descrizione**

Pubblicazione internazionale a tripla firma (la candidata è il primo autore) che tratta sinteticamente delle possibilità di intervento nell'area del Lago Vittoria al fine di assicurare un corretto e sicuro uso della risorsa idrica.

#### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 0,5
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8



4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0.2

**Punteggio totale: 2**

*Pubblicazione n. 3*

*Amadio I., Laureti F., Pascucci M., 'Tabula rasa nella modernizzazione: assimilazione del modello tra identità e innovazione', (Planning Design Technology n.4 Designpress)*

**Descrizione**

Il contributo è pubblicato nella rivista: Planning Design Technology n.4 (dotata di ISSN), ove la candidata figura come prima autrice. La trattazione approfondisce i temi relativi ai "modelli di modernità" ed allo shift verso i contesti orientali, con particolare riferimento alla dimensione architettonica dello spazio costruito.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0.2

**Punteggio totale: 2,5**

*Pubblicazione n. 4*

*Amadio I., 'La rigenerazione urbana nei territori della marginalità: apprendimenti possibili dal Regno Unito', (Planum*

*Publisher)*

**Descrizione**

Il paper è pubblicato negli atti della XIX conferenza SIU di Catania del 2016. La Pubblicazione, a firma singola, fa riferimento ad una ricerca oggetto di dottorato, a cui attengono anche altre pubblicazioni presentate, relativa ai limiti del binomio 'centro-periferia' nell'interpretazione del territorio italiano (con riferimento a quello romano), ricercando nell'esperienza anglosassone opportuni modelli di indirizzo per l'intervento di rigenerazione urbana.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,5**

*Pubblicazione n. 5*

*Amadio I., 'La questione 'periferica' a Roma: analisi interpretative e strumenti d'intervento', (Planum Publisher)*

**Descrizione**

Il paper, a firma singola, è pubblicato negli atti della XX conferenza nazionale della SIU e approfondisce il tema, già sviluppato in altri contributi, delle policy per l'intervento di rigenerazione urbana dei contesti periferici, con particolare riferimento al contesto urbano della città di Roma. Il tema è trattato in maniera molto sintetica.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,5**

*Pubblicazione n. 6*

*Amadio I., 'Urbano contemporaneo e aree di marginalità. Teorie, analisi interpretative e proposte di intervento', (Tesi di Dottorato, Dip. PDTA, Sapienza Università di Roma 9/2017)*

5  


### **Descrizione**

Tesi di dottorato della candidata incentrata sul tema a delle aree di marginalità urbana relativo ai contesti periferici della città. Il lavoro è fondato sulla considerazione della necessità di una generale riconsiderazione e reinterpretazione delle dinamiche attuali con l'obiettivo di proporre linee guida, procedure e strumenti di maggior efficacia per l'intervento urbanistico.

### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,0
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,2**

### **Pubblicazione n. 7**

Amadio I., 'Ai margini di Roma: fenomeni di polarizzazione postmetropolitana', (Planum Publisher)

### **Descrizione**

Il paper, a firma singola, è pubblicato negli atti della XVIII conferenza nazionale della SIU e approfondisce il tema, già rinvenibile in altri contributi, dello studio del "margine urbano" con riferimento alla città di Roma. Lo studio si inserisce nel principale filone di ricerca sviluppato dalla candidata con definizioni di un certo interesse relative alla considerazione della condizione periferica del caso studio di Bastogi a forte caratterizzazione sociale.

### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,5**

### **Pubblicazione n. 8**

Amadio I., 'Una nuova geografia della centralità e della marginalità: le infrastrutture nella rigenerazione urbana',

(Urbanistica Informazioni n. 263)

### **Descrizione**

Contributo a firma singola, pubblicato nella rivista Urbanistica Informazioni, che tratta, del tema più volte esplorato dalla candidata del rapporto centralità/marginalità con specifico riferimento alla struttura urbana della città di Roma. Il contributo, attraverso uno sviluppo di un certo interesse, giunge a evidenziare la rilevanza del planning nelle azioni di governance delle relazioni spaziali e sociali.

### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD del bando fino ad un max di punti 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,1**

### **Pubblicazione n. 9**

Amadio I., 'Centralità & Marginalità', (Planum Publisher)

### **Descrizione**

Il contributo, a firma singola, è pubblicato negli atti della XIX conferenza nazionale della SIU e approfondisce il tema ricorrente del rapporto centralità/marginalità, già trattato in altre pubblicazioni presentate, che l'autrice propone di sostituire al canonico binomio centro/periferia.

### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD del bando max punti 0,5: 0,5

3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max punti 0,8: 0,8

4. Apporto individuale del candidato max punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,5**

*Pubblicazione n. 10*

Amadio I., 'L'esplosione della periferia nell'urbano contemporaneo', (Rivista online di Urban@it)

**Descrizione**

Il contributo, a firma singola, è pubblicato come working papers sulla rivista online di Urban@it, n. 1/2017, dotata di ISSN. Il paper riprende il tema di riferimento della candidata dello studio della condizione della periferia urbana e delle molteplici forme assunte dai tessuti di margine urbano. Lo studioso, inoltre, in evidenza il legame tra interpretazione e azione e la necessità di una riconsiderazione degli strumenti di analisi al fine di rendere maggiormente efficaci le strategie di intervento.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,0

2. Congruenza con il SSD del bando max punti 0,5: 0,5

3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4

4. Apporto individuale del candidato max punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,1**

*Pubblicazione n. 11*

Amadio I., 'L'intervento nei territori della deprivazione: Bristol e la resistenza al Localism', (Rivista online di Urban@it)

**Descrizione**

Il contributo, a firma singola, è pubblicato come working papers sulla rivista online di Urban@it, n. 1/2017, dotata di ISSN. Il tema è comune ad altri studi presentati dalla candidata, focalizzando l'attenzione sull'esperienza sviluppata nella città di Bristol relativamente alla definizione di indicazioni di intervento per la rigenerazione elaborate grazie a processi partecipativi e di inclusione delle comunità locali.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,0

2. Congruenza con il SSD del bando max punti 0,5: 0,5

3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4

4. Apporto individuale del candidato max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,1**

*Pubblicazione n. 12*

Amadio I., Daniela D., 'Describing and treating marginality in the Italian peripheries. Some advice from a UK case study',

(IJPP - Italian Journal of Planning Practice)

**Descrizione**

Contributo in lingua inglese, pubblicato sulla rivista Italian Journal of Planning Practices (dotata di ISSN), per il quale la candidata figura quale secondo autore. Il tema di fondo, di riferimento nell'attività di ricerca della candidata, è riconducibile allo studio dei contesti della periferia urbana ed all'approfondimento della condizione di marginalità che questi assumono. Anche in questo caso vengono adottati esempi di rigenerazione urbana attuati nel Regno Unito con riferimento alle esperienze delle Area Based Initiatives.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,0

2. Congruenza con il SSD del bando max punti 0,5: 0,5

3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8

4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2



**Punteggio totale: 2,5**

**Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale (max 9 punti)**

La candidata dal 2013 ad oggi è autrice o coautrice di 16 pubblicazioni tutte congruenti col SSD. La sua continua produzione scientifica, sufficiente per consistenza, risulta buona per intensità (16 pubblicazioni in 5 anni) (Punti 7)

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 54,6/100.

Prova di conoscenza della lingua. Giudizio: buono.

La candidata presenta una produzione scientifica complessivamente coerente con il settore scientifico disciplinare ICAR/20, prevalentemente concentrata, negli studi presentati dalla candidata, sul tema della tesi di dottorato. La Commissione giudica la produzione scientifica sufficiente per consistenza e buona per intensità. La candidata mostra una scarsa esperienza didattica e una limitata attività di ricerca, a carattere prevalentemente locale. La partecipazione a convegni in qualità di relatore è buona.

La Commissione, valutati pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e tenuto conto della prova orale, esprime il seguente giudizio: non idonea.

Candidata: **Dott.ssa Mara Balestrieri**

Titoli e curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: dottorato di ricerca in Tecnica Urbanistica conseguito nel 2005 presso L'Università la Sapienza di Roma. La candidata non riporta il titolo della Tesi. **Giudizio: congruente con il SSD (punti 15)**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: due contratti di insegnamento per due anni accademici (2007-08 e 2009-10) nel settore ICAR/20 e cinque contratti di insegnamento per 5 anni accademici nel settore AGR/10 (dal 2012 al 2018). **Giudizio: buono (punti 8)**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:  
Attività di formazione: Corso di Perfezionamento in Urbanistica Ambiente e Territorio presso l'Università degli Studi di Cagliari.  
La ricerca della candidata si è svolta per sei anni in qualità di assegnista di ricerca nel SSD ICAR/20 presso l'Università degli Studi di Sassari; per cinque anni in qualità di RtDa nel SSD AGR/10 presso l'Università degli Studi di Sassari. **Giudizio: molto buono (punti 15)**
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: partecipazione a 5 progetti nazionali di ricerca del Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Cagliari. **Giudizio: buono (punti 5)**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: relatrice dal 2005 al 2018 a n. 13 congressi (n. 1 internazionali e n. 12 nazionali). **Giudizio: buono (punti 5)**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **nessun premio segnalato.**

**Produzione scientifica**

**Pubblicazione 1**

*Ganciu A., Balestrieri M., Barra M., Green infrastructures: dispositivi per la connessione spaziale e multifunzionale del paesaggio contemporaneo, Franco Angeli 1/2018.*

**Descrizione**

Contributo di tre autori, pubblicato nella monografia dal titolo "Paesaggi rurali. Prospettive di ricerca" (a cura di M. Balestrieri, E. Cicalò e A. Ganciu), che tratta il tema delle infrastrutture verdi come elemento resiliente importante nel contesto urbano e territoriale. Illustra sinteticamente alcune esperienze internazionali e il sistema delle reti verdi dell'area metropolitana milanese.

### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,0
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5.
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,1**

### *Pubblicazione 2*

*Balestrieri M., Marginalità e Progetto Urbano, FrancoAngeli 1/2011*

#### **Descrizione**

La monografia dell'autore riflette sul concetto di "marginalità" e sulla equità della distribuzione e delle risorse e degli spazi. Le analisi sono condotte a livello mondiale sviluppando principalmente gli elementi di interrelazione fra tre declinazioni geografiche: della popolazione, dell'economia e dell'urbano. Il contributo riveste importanza di inquadramento generale e pone al centro la problematica delle emarginazioni, delle esclusioni e dei conflitti sociali.

#### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,1**

### *Pubblicazione 3*

*Balestrieri M., Contested landscapes. Conflicts of interests and controversies in planning and using space, Spatium journal 1/2013.*

#### **Descrizione**

Il contributo pubblicato nella rivista internazionale (dotato di DOI) intende porre in relazione critica l'atto della pianificazione con i conflitti che si generano nell'uso del suolo.

#### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,0
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato max punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,5**

### *Pubblicazione 4*

*Balestrieri M., Zone d'ombra della pianificazione, Urbanistica Dossier, INU 1/2013.*

#### **Descrizione**

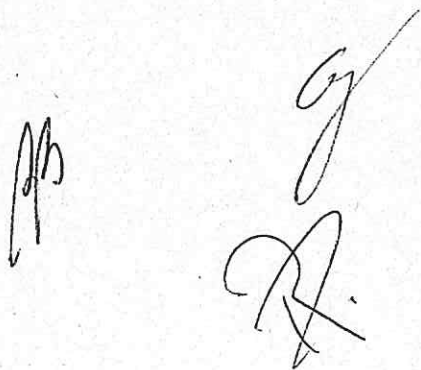
Il contributo vuole riflettere sulla gestione dello spazio e sugli interessi legittimi e non che vengono a generarsi attorno e a valle delle scelte di pianificazione. In particolare cerca di affrontare proprio la zona d'ombra della pianificazione, substrato fecondo per atti e pratiche di corruzione. L'eterna lotta fra interesse pubblico e privato anche e soprattutto in relazione alle effettive responsabilità del politico/committente e del progettista/pianificatore.

#### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 0,5
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato max 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,1**

### *Pubblicazione 5*



*Balestrieri M., Congiu T., Il processo di diffusione urbana nel contesto sassarese. I conflitti tra città e campagna, ARCHIVIO DI STUDI URBANI E REGIONALI, FrancoAngeli 1/2013.*

**Descrizione**

Il contributo a doppia firma analizza la dispersione insediativa del contesto territoriale di Sassari, sia in riferimento alla situazione regionale generale, che rispetto alla temporalità del fenomeno indagato nel caso oggetto di studio. La causa principale viene indicata nello sviluppo turistico non sempre governato adeguatamente, dove gran parte del territorio rurale diventa non altro che un "residuo". Il contributo pone particolare attenzione alla progressiva perdita di coerenza fra funzionalità e valenza ambientale con le forme mutevoli dell'abitare.

L'esposizione si avvale di un impianto metodologico ormai consolidato in tante altre ricerche nazionali.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 3,0**

**Pubblicazione 6**

*Balestrieri M., Il carattere formativo del territorio, Franco Angeli 1/2018.*

**Descrizione**

La monografia espone una riflessione sugli strumenti di governo del territorio e in particolare sul Piano Strategico della Provincia di Sassari. Si afferma che il Territorio deve essere un interlocutore attivo con cui interagire, colto quindi nella sua principale caratterizzazione di "soggetto", prima che di "oggetto". La preminenza soggettiva comporta una maggiore individuazione attiva, specifica, non reiterabile, o solo in parte e con adeguati correttivi.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,6**

**Pubblicazione 7**

*Balestrieri M., Congiu T., Melis G., Uso del suolo e modelli di idoneità. Aiuto alle decisioni, URBANISTICA INFORMAZIONE, INU 1/2014.*

**Descrizione**

Il contributo di tre autori affronta il tema della conflittualità che accompagna la gestione degli spazi e le decisioni adottate negli atti di pianificazione. In particolare si fa riferimento alle procedure negoziate, trasparenti e ancorate a solidi criteri scientifici che abbiano come requisito fondamentale l'interesse pubblico. Il contributo sviluppa il caso dell'area vasta di Sassari, caratterizzata da fenomeni di dispersione territoriale.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,0
2. Congruenza con il SSD del bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,1**

**Pubblicazione 8**

*Balestrieri M., Congiu T., Rediscovering rural territories by means of religious route planning, SUSTAINABILITY journal, MDPI 1/2018.*

**Descrizione**





Il contributo dei due autori affronta il tema dei percorsi del pellegrinaggio che attraverso il rapporto stretto con la natura favorisce l'introspezione e la riscoperta delle valenze paesaggistiche. In particolare il saggio illustra le rotte del pellegrinaggio in Sardegna e la loro possibilità di diventare parte integrante della infrastrutturazione del territorio. Gli indicatori utilizzati principali sono: l'accessibilità, la visibilità, l'attrezzatura, la pianificazione e la gestione. L'obiettivo ultimo è la valutazione della potenzialità a diventare sistema di greenways.

#### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,0
2. Congruenza con il SSD del bando fino ad un max di punti 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,5**

#### **Pubblicazione 9**

*Ganciu A., Balestrieri M., Imbroglini C., Toppetti F., Dynamics of Metropolitan Landscapes and Daily Mobility Flows in the Italian Context. An Analysis Based on the Theory of Graphs, SUSTAINABILITY journal, MDPI 1/2018.*

#### **Descrizione**

Il contributo, di quattro autori, analizza la relazione che esiste fra la distribuzione dei servizi sul territorio e i corrispondenti flussi giornalieri di pendolarismo. Viene utilizzato il metodo dei grafi per analizzare le varie reti di flusso. Vengono analizzate in particolare le due aree metropolitane più importanti della nostra nazione: Roma e Milano. Flussi di volumi di traffico, reti di complessità, strutture ed estensioni spaziali determinano parametri significativi per la comprensione dei contesti analizzati e soprattutto per il loro ruolo nelle scelte di pianificazione urbana e nella valutazione delle politiche volte a favorire la mobilità sostenibile

#### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD del bando fino ad un max di punti 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 3**

#### **Pubblicazione 10**

*Balestrieri M., Pianificazione del Territorio Rurale, FrancoAngeli 1/2018.*

#### **Descrizione**

Il contributo, a firma singola, si interroga sul senso attuale della "ruralità" in quanto elemento portante della costruzione di un progetto ambientale del territorio. Il fenomeno della dispersione urbana ha spesso compromesso l'essenza dei luoghi preesistenti, alterandone la struttura e i rapporti di relazione che devono essere ripensati. Il saggio cerca di specificare i caratteri principali di almeno tre dimensioni cognitive: quella concettuale, quella spaziale e quella strategica.

#### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD del bando fino ad un max di punti 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,6**

#### **Pubblicazione 11**

*Balestrieri M., Ganciu A., Landscape Changes in Rural Area: A Focus on Sardinian Territory, SUSTAINABILITY journal, MDPI 1/2018.*

#### **Descrizione**

Il contributo, di due autori, si interroga sui drastici cambiamenti del paesaggio rurale italiano avvenute, accentuando l'attenzione sulla situazione particolare della Sardegna. L'analisi è svolta su tre scale principali: quella regionale, quella provinciale e quella delle "regioni agrarie". Si propone di individuare un equilibrio economico complessivo dei cambiamenti del paesaggio tramite il calcolo del valore attribuito ai tipi d'uso del suolo sulla base delle indennità (di esproprio) fornite dalle autorità locali (commissioni provinciali). Si rilevano alcune particolarità in riferimento ad alcune particolari regioni agricole e per alcuni prodotti agricoli.

#### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD del bando fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2 per ciascuna pubblicazione: 0,2

**Punteggio totale: 3,0**

#### **Pubblicazione 12**

*Balestrieri M., Maciocco G., Pusceddu C., Climate Change Adaptation: New paradigms for Environmental Urban Planning, Springer 1/2018*

#### **Descrizione**

L'articolo, di tre autori, riflette sull'adattamento ai cambiamenti climatici a livello urbano e le ricadute sul processo di pianificazione ambientale di una città, in relazione anche ai principi approvati nell'enciclica papale "Laudato si". Si analizzano in particolare tutta una serie di impatti: sulla salute, sulle infrastrutture, sul settore energetico, sulle interazioni sociali, sulla biodiversità, sulle aree verdi, sulla risorsa acqua, sulle esondazioni, sulla stabilità dei versanti e sull'innalzamento del livello dei mari; ossia in termini generali di "vulnerabilità", con l'obiettivo di pervenire a modelli urbani adattativi.

#### **Valutazione sintetica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD del bando fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8:0,8
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 3,0**

#### **Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale (max 9 punti)**

La candidata dal 2002 ad oggi è autrice o coautrice di 46 pubblicazioni tutte congruenti col SSD. La sua continua produzione scientifica, buona per consistenza, risulta buona per intensità (46 pubblicazioni in 16 anni) (Punti 7)

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 86,1/100.

Prova di conoscenza della lingua. Giudizio: buono.

La candidata presenta una produzione scientifica complessivamente coerente con il settore scientifico disciplinare ICAR/20, tra cui 3 monografie e alcune pubblicazioni su riviste in classe A o internazionali. La Commissione giudica la produzione scientifica buona per consistenza e per intensità. La candidata mostra una buona esperienza didattica, anche se svolta prevalentemente in settore diverso dall'ICAR/20 e un'attività di ricerca molto buona, anche se svolta anche in questo caso svolta in prevalenza in altro SSD. La partecipazione a convegni in qualità di relatore è buona. La Commissione, valutati pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e tenuto conto della prova orale, esprime il seguente giudizio: idonea.

Candidata: dottoressa Elisa Conticelli

**Titoli e curriculum**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: dottorato di ricerca in Tecnica Urbanistica presso l'Università degli Studi di Brescia conseguito nel 2011. **Giudizio: congruente con il SSD (punti 15)**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: titolare di 7 contratti di moduli insegnamento nel settore ICAR/20 e di due contratti di insegnamento nel settore ICAR/21 presso l'Alma Mater Studiorum-Università di Bologna. **Giudizio: molto buono (punti 10)**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Attività di ricerca: la candidata riporta di aver svolto attività di assegnista di ricerca ICAR/20 per 10 anni presso l'Alma Mater Studiorum-Università di Bologna **Giudizio: molto buono (punti 15)**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: la candidata riporta di aver partecipato come membro del gruppo di ricerca a 7 progetti internazionali **Giudizio: molto buono (punti 7)**
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: partecipazione in qualità di relatore a 7 convegni nazionali e 8 internazionali, **Giudizio: molto buono (punti 5)**
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **nessun premio segnalato.**

**Produzione scientifica**

**Pubblicazione 1**

*E. Conticelli, 'Artificializzazione del territorio di pianura. I casi di San Mauro Pascoli e di Gambettola.', (Alinea 1/2008)*

**Descrizione**

Contributo a firma singola in volume pubblicato da Alinea, che tratta del tema del rapporto tra le forme del territorio, il reticolo idrografico e la sua artificializzazione, analizzando in dettaglio il territorio della pianura romagnola.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD a bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato max 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,1**

**Pubblicazione 2**

*E. Conticelli, S. Tondelli, 'RAILWAY STATION ROLE IN COMPOSING URBAN CONFLICTS', (TeMALab Università degli Studi di Napoli "Federico II" 1/2011)*

**Descrizione**

Il contributo, pubblicato nella rivista TeMA, tratta dei nodi delle stazioni e del loro ruolo potenzialmente strutturante la forma urbana per il superamento dei conflitti tra usi e tra utilizzatori di questi luoghi.

**Valutazione analitica**

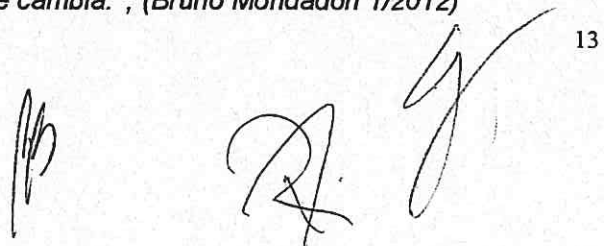
1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD a bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato max 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 3**

**Pubblicazione 3**

*E. Conticelli, 'La stazione ferroviaria nella città che cambia.', (Bruno Mondadori 1/2012)*

13





### **Descrizione**

Si tratta di una monografia a firma singola, che sistematizza la ricerca condotta nell'ambito della tesi di dottorato e che tratta de ruolo strutturante la città delle stazioni ferroviarie, fomendo anche un metodo per valutare l'efficacia della loro localizzazione e progettazione.

### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD a bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,6**

### **Pubblicazione 4**

*E. Conticelli, S. Tondelli , 'Application of Strategic Environmental Assessment to Eco-Industrial Parks: Raibano Case in Italy', (ASCE Library 1/2013)*

### **Descrizione**

Il contributo pubblicato su rivista internazionale con blind peer review (Journal of Urban Planning and Development) tratta delle potenzialità della VAS per la progettazione delle APEA e propone un metodo che viene applicato su un caso reale.

### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD a bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato max 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 3**

### **Pubblicazione 5**

*E. Conticelli, S. Tondelli , 'A method to investigate landscape fragmentation due to transport infrastructures: the Emilia-Romagna Region case study (Italy). ' (Global Science and Technology Forum digital library 1/2014)*

### **Descrizione**

Il Contributo, pubblicato in atti di convegno della conferenza internazionale (Annual Internazionale Conference on Architecture and Civil Engineering), affronta il tema della frammentazione del paesaggio a causa delle infrastrutture, presentando un metodo di valutazione testato sul territorio della regione Emilia-Romagna.

### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato max 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 3**

### **Pubblicazione 6**

*E. Conticelli, S. Tondelli , 'La pianificazione delle aree produttive per lo sviluppo sostenibile del territorio.', (Alinea 1/2009)*

### **Descrizione**

Monografia in collaborazione con un altro autore, che affronta in modo organico il tema della progettazione delle aree ecologicamente attrezzate.

### **Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,4

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1,5
2. Congruenza con il SSD a bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato max 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 3**

**Pubblicazione 11**

*E. Conticelli, A. Santangelo & S. Tondelli , 'Innovations in cycling mobility for sustainable cities\*', (CRC Press/Balkema – Taylor and Francis Group 1/2018)*

**Descrizione**

Il contributo multiautore è costituito da atti di conferenza internazionale, pubblicato su volume, descrive le principali innovazioni in termini di mobilità ciclabile, sottolineando l'esigenza di una mutua integrazione tra innovazioni sociali e tecnologiche nel campo della mobilità ciclabile e riconducendole all'interno di un più ampio quadro di Pianificazione.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD a bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato max 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,5**

**Pubblicazione 12**

*E. Conticelli, A. Maimaris, G. Papageorgiou e S. Tondelli , 'Planning and Designing Walkable Cities: A Smart Approach', (Springer 1/2018)*

**Descrizione**

Il contributo, pubblicato su volume a rilevanza internazionale (Springer), mette a sistema le innovazioni tecnologiche connesse al tema della pedonalità con una approccio olistico basato sull'analisi percettiva dell'ambiente urbano e sulle sue caratteristiche urbanistiche.

**Valutazione analitica**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza max 1,5: 1
2. Congruenza con il SSD a bando max 0,5: 0,5
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica max 0,8: 0,8
4. Apporto individuale del candidato max 0,2: 0,2

**Punteggio totale: 2,5**

**Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale (max 9 punti)**

La candidata dal 2008 ad oggi è autrice o coautrice di 36 pubblicazioni tutte congruenti col SSD. La sua continua produzione scientifica, buona per consistenza, risulta buona per intensità (36 pubblicazioni in 10 anni) (Punti 7)

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 91,3/100

Prova di conoscenza della lingua. Giudizio: buono.

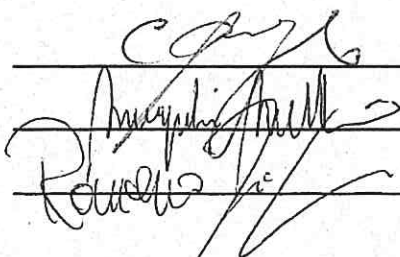
La candidata presenta una produzione scientifica complessivamente coerente con il settore scientifico disciplinare ICAR/20, con diverse di pubblicazioni su riviste in classe A o internazionali e due monografie. La Commissione giudica la produzione scientifica buona per consistenza e per intensità. La candidata mostra sia un'esperienza didattica molto buona e un'attività di ricerca molto buona. La partecipazione a convegni in qualità di relatore è molto buona.

La Commissione, valutati pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e tenuto conto della prova orale, esprime il seguente giudizio: idonea.

PRESIDENTE Prof.ssa Carmela Gargiulo

COMPONENTE Prof. Pasqualino Boschetto

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Romano Fistola



Handwritten signatures of Prof.ssa Carmela Gargiulo, Prof. Pasqualino Boschetto, and Prof. Romano Fistola, each written over a horizontal line.